

## Enthoven vs. ChatGPT : QUI EST L'IMPOSTEUR ? -

YouTube : <https://www.youtube.com/watch?v=dOF9vc5tLJ>

Voici un résumé complet du document, identifiant et développant les points clés, les idées et les arguments présentés :

### 1. Critique du livre de Raphaël Enthoven sur l'IA

Le document commence par une critique approfondie du livre de Raphaël Enthoven sur l'intelligence artificielle (IA). L'auteur souligne le manque de connaissances et d'intérêt d'Enthoven pour le sujet, malgré le fait qu'il ait écrit un livre entier à ce propos. Le texte met en évidence **que la majorité du livre ne traite pas réellement de l'IA, mais plutôt de digressions philosophiques sans rapport direct avec le sujet principal.**

### 2. Analyse des arguments d'Enthoven contre l'IA en philosophie

L'auteur examine en détail l'argument principal d'Enthoven selon lequel l'IA serait incapable de produire une problématique philosophique. Il démontre que cet argument est fondé sur une expérience limitée et mal conçue, **où ChatGPT a été mal utilisé.** L'auteur souligne que, contrairement aux affirmations d'Enthoven, l'IA est tout à fait capable de produire des problématiques philosophiques de qualité. **N.D.L.R** : il suffit de lui demander !

### 3. Test de Turing philosophique

Pour réfuter les affirmations d'Enthoven, l'auteur a conçu et réalisé un "test de Turing philosophique". Ce test consistait à faire évaluer par des participants (dont des professeurs de philosophie) **des problématiques philosophiques écrites par des humains et par ChatGPT.** Les résultats montrent que les participants, y compris les experts, ont peiné à distinguer les textes générés par l'IA de ceux écrits par des humains, **et jugèrent souvent les textes de l'IA de meilleure qualité.**

### 4. Analyse des résultats du test

Le document présente une analyse détaillée des résultats du test, montrant que les participants, y compris les professeurs de philosophie, **n'ont pas réussi à identifier de manière fiable les textes écrits par des humains.** De plus, **les textes générés par l'IA recevaient fréquemment de meilleures notes pour leur qualité philosophique que les textes humains, y compris celui d'Enthoven lui-même.**

### 5. Critique de la position philosophique d'Enthoven

L'auteur analyse la position philosophique sous-jacente d'Enthoven, qui semble relever d'une forme de **vitalisme ou de dualisme.** Il critique cette position comme étant dogmatique et non

fondée sur des arguments solides. L'auteur suggère que cette position n'est pas falsifiable et ne contribue pas de manière constructive au débat sur l'IA.

## **6. Importance du débat sur l'IA**

Le document souligne l'importance d'une réflexion sérieuse et informée sur l'IA et ses implications futures. L'auteur critique le fait que **des figures médiatiques comme Enthoven occupent l'espace public avec des arguments mal informés**, ce qui nuit à la qualité du débat sur ce sujet crucial.

## **7. Réflexion sur le rôle de la philosophie face à l'IA**

L'auteur plaide pour une implication plus sérieuse et informée des philosophes dans le débat sur l'IA. Il critique l'approche d'Enthoven comme étant contre-productive et suggère que la philosophie a un rôle important à jouer dans la réflexion sur les implications de l'IA, mais que ce rôle doit être fondé sur une compréhension approfondie du sujet.

**En conclusion**, le document offre une critique approfondie des arguments d'Enthoven contre l'IA en philosophie, tout en présentant des preuves empiriques de la capacité de l'IA à produire du contenu philosophique de qualité. Il souligne l'importance d'un débat informé sur l'IA et appelle à une réflexion philosophique plus rigoureuse sur ce sujet.